



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"



Răspuns formulat cu privire la comunicatul de presă publicat de către Curtea de Apel Oradea sub nr. Nr. 48/42/A/BIRP/2026 din 11 martie 2026 pe pagina de internet https://portal.just.ro/35/SitePages/informatii.aspx?id_inst=35 :

La data de 28 ianuarie 2026 inculpații au fost audiați de către instanța de apel. Având în vedere declarațiile și aspectele suplimentare declarate de aceștia pentru prima dată în fața instanței de apel, părțile civile au solicitat audierea mamei copilului.

La data de 2 februarie 2026 raportat la dispoziția de achitare a inculpatei G.M. conform art. 421 alin. (1) lit. „a” care prevede că *„instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare”*, părțile civile au solicitat readministrarea celor 3 martori indicați la fila 77 din sentință, respectiv CC., B.A., și A.C.

Suplimentar Ministerul Public, a solicitat și audierea martorilor M.I. și S.M.

În legătură cu martorii M.I. și S.M. părțile civile au arătat că lasă la aprecierea instanței, necontestând aceste probe testimoniale.

Aceeași poziție a avut-o și inc. M.M. care a arătat că nu se opune audierii martorului M.I.

Asupra cererilor în probațiune instanța s-a pronunțat etapizat, astfel că la termenul din data de 02.02.2026 instanța respinge cererea de depunere a înregistrării video (*care surprind pe minor dansând cu frății săi înainte cu 2 zile deces*), încuviințează proba cu fotografia minorului din compartimentul UPU, a încuviințat cererea de reaudiere a medicului de familie la cererea inculpaților.

În 05.02.2026, Curtea respinge audierea martorului M.I. propus de parchet și însușit de inculpat, cu mențiunea „Curtea apreciază că rolul unui martor este



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

acela de a relata fapte pe care le-a perceput direct și nu de a emite opinii, păreri, ceea ce ar crede despre conduita terapeutică adoptată de către cei doi inculpați din prezenta cauză, martorul neputând fi transformat într-un medic sau medic specialist." În cadrul aceluiași termen instanța de judecată a făcut aprecieri în timpul audierii martorei C.C. atrăgând atenția că întrebările adresate de participanți să nu tindă la obținerea unei opinii de specialist.

În continuare, curtea, în urma deliberării, pronunțându-se asupra cererii în probațiune formulate de către reprezentantul Ministerului Public, respectiv administrarea probei testimoniale constând în reaudierea în fața instanței de apel a martorului Magyar Ioan, în temeiul art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, o respinge ca inutilă soluționării cauzei, în raport de probațiunea administrată până în prezent, precum și raport de declarația dată de către acest martor în fața instanței de fond privind fapta ce se tinde a fi probată. Curtea apreciază că rolul unui martor este acela de a relata fapte pe care le-a perceput direct și nu de a emite opinii, păreri, ceea ce ar crede despre conduita terapeutică adoptată de către cei doi inculpați din prezenta cauză, martorul neputând fi transformat într-un expert, medic specialist.

La data de 10.02.2026, au fost reluate discuții pe fondul readministrării expertizelor și reaudierii ambilor medici legiști care au întocmit raportul de expertiză. Poziția ministerului public și al părților civile a fost în sensul audierii acestor medici pentru aflarea adevărului în cauză.

CUM SE CONTRAZICE CURTEA DE APEL ORADEA ATUNCI CÂND RESPINGE PROBELE ȘI ULTERIOR ÎI ACHITĂ PE INCULPAȚI

Rațiunea respingerii probațiunii	Aspecte contrare din Decizie
După dezbateri, Curtea a respins atât efectuarea noii expertize, a unui supliment la raportul de expertiză, cât și avizarea raportului de către Comisia Superioară Medico-Legală din cadrul Mina Minovici, de asemenea a respins audierea medicilor legiști, apreciind că aceste cereri în probațiune nu sunt utile soluționării cauzei. Astfel au fost reținute următoarele: „Astfel, Curtea aduce la cunoștință că în prezenta cauză s-a întocmit un raport de expertiză medico-legală care a răspuns tuturor obiectivelor formulate de către Ministerul Public și celor formulate de către părțile din prezenta cauză. Totodată, Curtea constată că raportul de expertiză medico-legală întocmit în cauză nu necesită clarificări, precum și faptul că nu au apărut elemente noi care nu au fost avute în vedere de către experți. Mai apoi, Curtea aduce la cunoștință că această probă, care se regăsește la dosarul cauzei, urmează a fi coroborată cu toate celelalte probe care au fost administrate în prezenta cauză.	Contrar tuturor acestor argumente printre care instanța reține că raportul de expertiză nu necesită clarificări, că un supliment la expertiză nu s-ar impune întrucât obiectivele stabilite inițial sunt lămuritoare și complete fiind avizat de către Comisia de avizare și control din cadrul IML Timișoara și nu în ultimul rând că audierea experților nu s-ar impune întrucât expertiza nu necesită alte explicații din partea acestora, totuși prin Decizia pronunțată Curtea de Apel argumentează în sens contrar reținând că de fapt expertiza „prezintă deficiențe; evocă, abundă în formulări echivoce, contradictorii”. cu celelalte probe existente la dosarul cauzei. Este adevărat că raportul de expertiză medico-legală este un mijloc de probă în care sunt expuse opiniile unor specialiști cu privire la anumite aspecte de care depinde rezolvarea cauzelor penale, însă expertiza nu are o forță probantă deosebită față de celelalte mijloace de probă. În speță, realizarea raportului de expertiză medico-legală prezintă deficiențe, după cum s-a arătat mai sus și, de asemenea, informațiile pe care le conține nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. Raportul de expertiză medico-legală nr. 3742/II f/9 din 24 octombrie 2023, întocmit de Serviciul Județean de Medicină Legală Bihor evocă, abundă și în formulări echivoce, contradictorii. Astfel, analizând raportul de expertiză întocmit în cauză, în formulări echivoce, contradictorii. Astfel, analizând raportul de expertiză întocmit în cauză, în formulări echivoce, contradictorii.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Cu privire la solicitarea de efectuare a unui supliment la raportul de expertiză medico-legală întocmit în cauză, Curtea reține că acesta nu este necesar în raport de întregul material probator administrat, obiectivele stabilite inițial fiind lămuritoare, fără a se impune vreo clarificare în sensul solicitat.

Expertiza a răspuns la toate obiectivele solicitate și încuviințate și, în raport de starea de fapt dedusă judecății, nu se impune o completare a raportului.

Referitor la cererea privind înaintarea solicitării de avizare a raportului de expertiză medico-legală întocmit în cauză de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, Curtea respinge această solicitare, apreciind că nu se impune a se dispune avizarea, raportul de expertiză medico-legală întocmit în cauză fiind deja avizat de către Comisia de Avizare și Control al actelor medico-legale din cadrul Institutului de Medicină Legală Timișoara.

Curtea consideră că avizarea de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” a raportului de expertiză medico-legală nu este necesară, raportul efectuat de Serviciul de Medicină Legală Județean răspunzând la obiectivele stabilite.

Cu privire la cererea în probațiune care vizează administrarea constând în audierea în fața instanței de apel a medicilor legiști Buhaș Camelia și Oros Răzvan, Curtea constată că, în cauză, nu este necesar a fi oferite explicații suplimentare de către medicii legiști anterior menționați, raportul de expertiză medico-legală întocmit explicând concluziile la care s-a ajuns, iar cei doi medici legiști au răspuns în scris la toate obiectivele stabilite și au oferit toate explicațiile, lămuririle pe care le-au apreciat ca fiind necesare, astfel că audierea nu ar aduce elemente noi. Raportul de expertiză medico-legală nu necesită explicații verbale suplimentare din partea experților.

Astfel, Curtea reține că prin audierea medicilor legiști Buhaș Camelia și Oros Răzvan nu s-ar mai aduce aspecte noi. Raportul de expertiză medico-legală întocmit în cauză nu necesită alte explicații din partea acestora.

Deși instanța, așa cum am arătat anterior, a pus în vedere participanților să nu adreseze martorilor întrebări care să tindă la oferirea unor opinii de



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

specialitate, respingând chiar audierea martorului propus de parchet pe acest aspect (*martorul M.I.*), totuși la fila 45 din decizie, instanța reține în detrimentul expertizei, depozițiile martorilor colegi ai inculpaților cu mențiunea că, aceștia „se bucură de apreciere științifică în domeniul medical”.

expertiza.

Deși avizat raportul de expertiză medico-legală, nu înseamnă că, concluziile acestuia sunt infailibile, valoarea probatorie a raportului impunându-se a fi apreciată în ansamblul probelor de la dosar, acesta neavând o poziție privilegiată în ansamblul probator, câtă vreme este combătut cu alte probe. Se reține că în cauză au fost audiați martori care au interacționat în actul medical cu minorul Burduja Todor, iar unii se bucură de o apreciere științifică în domeniul medical.

Curtea de Apel reține în cadrul Deciziei, de asemenea că „era bine de făcut o radiografie, și că era bine de administrat antibiotic mai repede”, adică exact ce i se impută inculpatei G.M., însă apreciază că această omisiune nu ar reprezenta o faptă penală.

Așadar, Curtea reține că, faptul că era bine de făcut o radiografie și că era bine de administrat antibiotic mai repede, în condițiile în care se admite că diagnosticul clinic stabilit a fost unul corect, nu explică existența raportului de cauzalitate dintre presupusa faptă culpabilă a inculpatei și rezultatul produs.

De asemenea, Curtea de Apel reține la fila 32 că „În principiu, eroarea de diagnostic nu este sancționabilă penal, deoarece nu trebuie să-I fie imputate medicului limitele la care a ajuns medicina. Dacă el, medical, a respectat protocoalele de diagnostic s-a înșelat cu privire la boala de care suferea pacientul, deși obiectiv există o eroare de diagnostic aceasta nu poate fi echivalată cu o culpă cu semnificație penală”.

Ne întrebăm retoric, unde s-ar încadra o eroare de diagnostic care a dus la moartea unui copil de 2 ani ? Au uitat să precizeze magistrații Gabriela Țarcă și Levente Antik.

În principiu, eroarea de diagnostic nu este sancționabilă penal, deoarece nu trebuie să-i fie imputate medicului limitele la care a ajuns medicina. Dacă el, medicul, a respectat protocoalele de diagnostic și, în ciuda acestui aspect, s-a înșelat cu privire la boala de care suferea pacientul, deși obiectiv există o eroare de diagnostic, aceasta nu poate fi echivalată cu o culpă cu semnificație penală.

Instanța nu a identificat însă niciun ghid pe care să îl fi respectat inculpatul pentru a reține această ipoteză, contrar instanței de fond care a dispus condamnarea inculpatului reținând că nu a depus toate diligențele pentru a diagnostica corect pneumonia de care suferea copilul, adică exact acuzația adusă de parchet.

Face o afirmație total gratuită, reținând la fila 43 din decizie că „*inculpatul a aplicat o procedură medical impusă de standardele medicale în vigoare, de datele clinic disponibile, acesta acționând în marja de apreciere specifică actului medical*”. Or, tocmai aceasta a fost motivul pentru care a apreciat că eroarea de



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

diagnostic nu este fapta penală atâta timp cât respecti ghidurile, ca mai apoi să reproșeze acuzării că nu a identificat astfel de ghiduri conform celor reținute la fila 45 din decizie *„după cum s-a arătat mai sus nici parchetul nu a arătat în acuzare care sunt ghidurile, protocoalele, standardele de bune practice etc. care trebuiau identificate în actul de acuzare”*.

Așadar, după cum se poate observa, decizia Curții de Apel Oradea abundă în contradicții, între rațiunile pentru care au respins probațiunea solicitată atât de reprezentantul Ministerului Public cât și de părțile civile și decizia de achitare pronunțată în cauză.

Din comunicatul Curții de Apel Oradea rezultă că judecătorii au simțit lipsa avocatului Doseanu Răzvan, simțind nevoia să facă această precizare referitor la faptul că a fost substituit de unul din cei 13 avocați colaboratori ai celei mai mari firme de avocatură din vestul țării, Societatea de Avocați Doseanu&Asociații.

Societatea de avocați Doseanu&Asociații își ia angajamentul ca avocatul coordonator Doseanu Răzvan, să fie prezent personal, în viitor, la cât mai multe cauze în fața acestui complet de judecată.

Oricâte comunicate de presă veți da, eroarea judiciară privind achitarea unor medici vinovați de moartea unui copil de 2 ani nu o veți putea corecta.

Nu uitați: îngherașul Tudor Burduja a urmărit din ceruri acest proces.

Nu uitați: peste magistrații Gabriela Țarcă și Levente Antik mai este un judecător suprem care va face în final o judecată dreaptă și îi va pedepsi pe toți cei vinovați.

În final, cât despre imparțialitatea completului de judecată atât în această cauză cât și în altele, vom reveni cu detalii...

SA NU ZICI CĂ NU ȚI-AM SPUS !!!