



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Către,

Domnului Michael O'FLAHERTY

Comisarul pentru Drepturile Omului al Consiliului Europei

Council of Europe — Office of the Commissioner for Human Rights, Strasbourg

Oradea, 23.07.2026

PUNCT DE VEDERE

Subsemnatul, **DOSEANU RĂZVAN**, în calitate de apărător ales al membrilor familiei Pașca, persoane care, prin intermediul Asociației Dumbrava, au găzduit și îngrijit persoane bolnave și abandonate în comuna Holod, satul Dumbrava, județul Bihor, formulez prezentul punct de vedere ca răspuns la scrisoarea publică adresată de dumneavoastră premierului interimar Ilie Bolojan la data de 10 iulie 2026 și făcută publică la 21 iulie 2026.

Deși apreciem preocuparea instituției pe care o reprezentați față de situația persoanelor vulnerabile din România, considerăm necesar să vă supunem atenției o serie de elemente esențiale, care fie lipsesc, fie sunt reprezentate în mod eronat în cuprinsul scrisorii dumneavoastră, și care conturează o imagine substanțial diferită a activității desfășurate la Dumbrava.

Cu privire la imixtiunea în ancheta penală în curs și la încălcarea prezumției de nevinovăție

Aducem la cunoștința Comisarului faptul că demersul întreprins — respectiv publicarea unei scrisori adresate aparent premierului — reprezintă, în fapt, o imixtiune într-o anchetă penală aflată în derulare. Publicarea acestei scrisori pune o presiune suplimentară asupra unui dosar de urmărire penală deja puternic polarizant și influențează percepția publică asupra întregii situații. O astfel de imixtiune rezultă din afirmații precum aceea prin care salutați intervenția Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism („*I welcome the recent intervention of the Directorate for Investigating Organised Crime and Terrorism*”), respectiv din susținerea potrivit



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Directorate for Investigating Organised Crime and Terrorism”), respectiv din susținerea potrivit căreia ar fi importantă investigarea inclusiv a deceselor înregistrate la Dumbrava. Aceste afirmații, provenind de la o autoritate a Consiliului Europei, sunt de natură să afecteze desfășurarea imparțială a procedurilor judiciare naționale aflate în curs.

Faptul că instituția dumneavoastră susține, în mod nefondat, că activitatea de la Dumbrava s-ar fi desfășurat în condiții abuzive și sugerează necesitatea investigării deceselor persoanelor îngrijite pe amplasament reprezintă o gravă încălcare a prezumției de nevinovăție — drept fundamental consacrat și protejat de:

- art. 23 alin. (11) din Constituția României;
- art. 4, art. 99 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală;
- art. 6 § 2, coroborat cu art. 6 § 1 și § 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;
- art. 48 alin. (1)-(2) din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

Subliniem că prezumția de nevinovăție impune ca orice autoritate publică — cu atât mai mult o instituție de referință în materia drepturilor omului — să se abțină de la afirmații apte a-i prezenta pe inculpați ca vinovați anterior unei hotărâri definitive de condamnare.

Jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului arată că această obligație nu privește exclusiv instanțele de judecată, ci toate autoritățile publice care formulează declarații referitoare la persoane împotriva cărora se desfășoară proceduri penale.

În cauza *Allenet de Ribemont împotriva Franței* (Hotărârea din 10 februarie 1995), Curtea a statuat că prezumția de nevinovăție poate fi încălcată prin declarațiile unor înalți reprezentanți ai statului atunci când acestea creează impresia că vinovăția unei persoane este deja stabilită înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive. Curtea a subliniat că autoritățile au dreptul și chiar obligația de a informa publicul cu privire la existența unor anchete penale, însă trebuie să o facă *“cu toată discreția și prudența necesare”* pentru respectarea prezumției de nevinovăție.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Același principiu a fost reafirmat ulterior în numeroase hotărâri ale Curții, între care *Daktaras c. Lituaniei*, *Butkevičius c. Lituaniei*, *Konstas c. Greciei*, *Peša c. Croației*, *Gutsanovi c. Bulgariei* și *Khuzhin și alții c. Rusiei*, Curtea arătând că obligația de rezervă revine tuturor autorităților publice — miniștri, procurori, președinți ai parlamentelor, șefi ai executivului sau altor reprezentanți ai statului — ori de câte ori aceștia se pronunță asupra unor cauze penale aflate în curs.

Deosebit de importantă este distincția realizată constant de Curte între: prezentarea existenței unei suspiciuni sau a unei investigații penale, situație compatibilă cu art. 6 § 2 din Convenție și formularea unor afirmații care, explicit sau implicit, transmit publicului convingerea că persoana investigată este autorul faptelor cercetate ori validează anticipat acuzațiile formulate de organele de urmărire penală.

Curtea a arătat că această diferență nu este una pur semantică. Alegerea cuvintelor utilizate de o autoritate publică poate influența percepția opiniei publice și poate afecta însăși încrederea în imparțialitatea procedurilor judiciare. Din această perspectivă, analiza nu privește doar existența unei afirmații exprese privind vinovăția, ci și contextul în care aceasta este formulată, autoritatea emitentului și efectul pe care declarația îl poate produce asupra publicului și asupra procedurilor aflate în desfășurare.

Aceste principii au fost sintetizate recent chiar de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în documentul său tematic privind prezumția de nevinovăție, în care se reiterează că articolul 6 § 2 interzice declarațiile autorităților publice susceptibile să determine publicul să considere o persoană vinovată înainte ca vinovăția acesteia să fie stabilită de o instanță independentă.

În lumina acestor standarde, considerăm că aceeași jurisprudență a Curții impune tuturor autorităților europene, inclusiv instituțiilor Consiliului Europei, obligația de a manifesta aceeași prudență și aceeași neutralitate atunci când se exprimă public cu privire la proceduri penale aflate încă în desfășurare.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Considerăm că apărarea drepturilor persoanelor vulnerabile și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor cercetate de autorități pentru fapte presupuse nu reprezintă valori aflate în opoziție. Dimpotrivă, ele constituie expresia aceluiași principiu al statului de drept. Din această perspectivă, orice autoritate publică, inclusiv instituțiile europene însărcinate cu protecția drepturilor omului, au obligația de a veghea ca demersurile lor publice să nu creeze încălcări ale prezumției de nevinovăție, drept garantat de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, de art. 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și de art. 23 alin. (11) din Constituția României.

Din acest motiv, apreciem că o reevaluare a afirmațiilor formulate în scrisoarea publică din 10 iulie 2025, în lumina standardelor dezvoltate chiar de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, ar contribui la reafirmarea rolului esențial al Consiliului Europei ca garant al drepturilor fundamentale și al principiului prezumției de nevinovăție.

Cu privire la afirmațiile nefundamentate privind „condițiile abuzive” și decesele înregistrate

Comisarul face în mod repetat referire la faptul că persoanele găzduite la Dumbrava ar fi fost ținute în condiții abuzive („*under abusive conditions*”), fiind înregistrate peste o mie de decese. Vă aducem la cunoștință că, deși implicarea instituției dumneavoastră poate fi lăudabilă, afirmațiile formulate în cuprinsul scrisorii sunt nefundamentate ori întemeiate pe informații eronate, cu atât mai mult cu cât, astfel cum rezultă din scrisoarea adresată domnului Bolojan, nu ați efectuat vreo vizită în teren la Dumbrava pentru a constata presupusele condiții abuzive.

În ceea ce privește pretensele condiții abuzive, vă putem pune la dispoziție mărturii din partea zecilor — dacă nu chiar a sutelor — de voluntari care s-au implicat, de-a lungul anilor, în activitatea de la Dumbrava, pentru îngrijirea bolnavilor. Toate aceste persoane pot confirma condițiile cel puțin decente, dacă nu chiar bune, în care bolnavii erau îngrijiți. De asemenea, vă putem pune la dispoziție sute de fotografii realizate de-a lungul timpului, precum și înregistrări video din care rezultă întregul amplasament și condițiile de trai.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Totodată, menționăm faptul că aceste fotografii și înregistrări au fost analizate și de către Tribunalul București cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă, sens în care vom reda în continuare un pasaj relevant din considerentele hotărârii:

"Astfel, deși locațiile administrate de inculpați nu funcționau cu respectarea cadrului legal aplicabil furnizării serviciilor sociale și nu îndeplineau standardele impuse de legislația specifică, persoanele cazate beneficiau de spații amenajate pentru locuire dotate cu paturi speciale, noptiere, grupuri sanitare și televizoare, aspecte care relevă existența unor spații de cazare, de curățenie și igienă corespunzătoare. De asemenea, persoanelor cazate le erau asigurate, în mod constant, hrană, îmbrăcăminte, medicație și acces la servicii medicale."

În ceea ce privește decesele înregistrate, învederăm că activitatea de la Dumbrava s-a desfășurat pe parcursul a peste 20 de ani — fiind cunoscută de toate autoritățile din România care, astfel cum vom ilustra în continuare, trimiteau în mod deliberat bolnavi ori persoane ale străzii spre a fi cazate și îngrijite la Dumbrava. Într-un asemenea context temporal și având în vedere starea de sănătate precară a persoanelor primite, decesul unui asemenea număr de persoane nu poate fi caracterizat decât ca fiind unul natural. În plus, toate înmormântările au fost efectuate cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, cu oficierea slujbei religioase și în cimitirul greco-catolic din localitate.

Cu privire la transferul rezidenților

Salutând intervenția DIICOT, Comisarul omite consecințele concrete, grave și, în parte, ireversibile ale acesteia asupra chiar persoanelor pe care își propune să le protejeze. Intervenția a presupus evacuarea și relocarea forțată, în regim de urgență, a unui număr de 409 persoane vulnerabile — dintre care 149 încadrate în grad de handicap și 212 vârstnice — răspândite ulterior în centre și unități medicale din peste 20 de județe, adesea la sute de kilometri de locul unde trăiau și fără consimțământul lor.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora salutați transferul rezidenților de la Dumbrava către spitale și instituții autorizate, învederăm că au fost deja înregistrate 4 decese ale unor persoane transferate ca urmare a intervenției DIICOT și că un număr foarte mare dintre aceștia au solicitat deja să fie relocați înapoi la Dumbrava, unde condițiile de trai erau net superioare. Această realitate contrazice premisa potrivit căreia transferul ar fi reprezentat, în sine, o îmbunătățire a situației persoanelor vizate.

Cu privire la pretinsele alerte ale societății civile și ale presei

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora ar fi existat repetate alerte din partea societății civile și a jurnaliștilor cu privire la situația presupus abuzivă de la Dumbrava („*despite repeated alerts from civil society and journalists*”), vă aducem la cunoștință că, și de această dată, informațiile aflate la dispoziția dumneavoastră sunt eronate. Dimpotrivă, pe parcursul celor peste 20 de ani, societatea civilă și jurnaliștii au apreciat în mod constant efortul familiei Pașca de a întreține persoanele bolnave și abandonate de societate. Contrar susținerilor din scrisoare, aparițiile în presă au avut, în mod constant, caracter laudativ la adresa activității desfășurate la Dumbrava.

Referitor la faptul că, în opinia dumneavoastră, este îngrijorător cât a durat situația de la Dumbrava în ciuda recomandărilor Avocatului Poporului, vom reda pe scurt în cele ce urmează, *ad literam*, constatările Avocatului Poporului din cuprinsul Recomandării nr. 90/19.06.2025, pagina 6:

"(...) în comuna Holod, satul Dumbrava, nr. 83, funcționează Asociația Dumbrava, prin intermediul căreia sunt găzduite 329 persoane, din care peste 70% provin din alte județe, în proporție de 79% fiind aduși cu ambulanța. În lipsa identificării unor locuri disponibile în centrele rezidențiale publice, persoanele vulnerabile sunt direcționate din unități spitalicești către județul Bihor. Dorind să obținem mai multe date cu privire la situația expusă, Avocatul Poporului s-a adresat Serviciului Județean de Ambulanță Bihor, care ne-a informat că a primit astfel de solicitări de transport și pacienții au fost transportați pe baza solicitărilor făcute de medicii spitalelor unde erau internați, fiindu-ne comunicate trei exemple de spitale în acest sens:



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

*Spitalul Clinic de Urgență Sf. Pantelimon București, Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar-Arseni și Spitalul Clinic de Ortopedie - Traumatologie și TBC Osteoarticular Foișor București. De asemenea, în urma demersurilor întreprinse, prin adresa înregistrată cu nr. 16089/28.05.2025, Spitalul Clinic de Urgență Sf. Pantelimon subliniază importanța existenței și sprijinului așezământului social, **Asociația Dumbrava, care a fost plasa de urgență pentru multe situații sociale, aflate în unități sanitare și nu numai, în contextul în care administrațiile publice teritoriale (D.G.A.S.P.C., D.A.S., S.P.A.S.) erau depășite de complexitatea și volumul cazurilor. Astfel, în lipsa alternativelor funcționale, deschiderea pentru ajutor, oferit de această organizație, a fost esențială pentru asigurarea continuității îngrijirii și protecției persoanelor, aflate în situații de criză, cele mai multe fără pârghii legale, de actualitate, eligibile."***

Cu privire la solicitările autorităților publice de relocare a bolnavilor la Dumbrava

Vă putem pune la dispoziție zeci de solicitări provenite din partea diferitelor autorități publice și unități spitalicești de stat din întreaga țară, prin care acestea recomandau ori solicitau în mod expres, în scris, transferul persoanelor bolnave și abandonate către așezămintele administrate de familia Pașca (Dumbrava, respectiv centrul din Tinca, jud. Bihor). Cu titlu exemplificativ, și fără a epuiza înscrisurile pe care le anexăm, indicăm următoarele:

- a) **Spitalul Clinic de Urgență „Sf. Pantelimon” București** — adresa nr. 2665.1 din 28.11.2024, adresată „așezământului social coordonat de dl Viorel Pașca”, prin care se solicita preluarea spre îngrijire și găzduire a pacientului P.G. (60 ani), fără locuință, aflat în evidența Adăpostului de Noapte al DGASPC Sector 2;
- b) **Spitalul Clinic Județean de Urgență Bihor (Oradea)** — Referat de situație pacient adresat expres „Centrului pentru persoane fără adăpost Dumbrava, jud. Bihor”, privind pacientul J.G., persoană fără locuință, familie sau venituri, internat din 12.01.2025;
- c) **Spitalul Clinic Județean de Urgență „Pius Brânzeu” Timișoara**, împreună cu Direcția de Asistență Socială a Municipiului Timișoara — Plan de intervenție individualizat (nr. 642/02.11.2023) privind pacienta L.M. (82 ani), în cadrul căruia medicul DAS a comunicat



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

identificarea unei alternative de găzduire la Centrul rezidențial din Tinca, str. Avram Iancu nr. 127, jud. Bihor, unde pacienta a fost ulterior transportată cu ambulanța;

d) **UPU-SMURD / Consiliul Local Târgu Mureș, prin Direcția de Asistență Socială** — anchete sociale (nr. 450/22.01.2025 și nr. 22/52550 din 09.01.2025) privind pe M.A. și N.F.J., persoane fără locuință, întocmite expres *„în vederea internării la Centrul de îngrijire pentru cei în suferință și fără locuință din localitatea Tinca, jud. Bihor”*;

e) **Spitalul Județean de Urgență Satu Mare (UPU-SMURD)** — Referat de situație nr. 89/23.04.2025 privind pacientul K.J., persoană fără domiciliu, prin care se consemnează acordul acestuia de a beneficia de serviciile centrului de îngrijire pentru adulți din jud. Bihor;

f) **Primăria comunei Suhurlui, jud. Galați** — Referat de anchetă socială nr. 51/06.03.2025 privind pe I.G., persoană fără adăpost și fără susținători, cu propunerea internării într-un centru din jud. Bihor, întrucât *„la nivelul UAT Suhurlui nu avem înființat centru pentru persoane fără adăpost”*;

g) **Primăria comunei Bodoc, jud. Covasna** — Anchetă socială nr. 7280/14.12.2023 privind pe J.D., care propune expres *„internarea susnumitului în Centrul de la Dumbrava, județul Bihor”*;

h) **Direcția de Asistență Socială Adjud, jud. Vrancea** — Anchetă socială nr. 1152/10.04.2020 privind pe M.I., persoană fără adăpost, întocmită *„în vederea internării în Centrul de îngrijire și Asistență «Tinca», județul Bihor”*;

i) **Primăria orașului Buhuși, jud. Bacău** — adresa nr. 26960/21.08.2024 către spitalul local, prin care, constatând că *„pe raza orașului Buhuși nu există un centru de ocrotire pentru persoane adulte cu dizabilități”*, se propune ca soluție internarea pacientului P.A.N. la Centrul social Dumbrava, jud. Bihor;

j) **Direcția de Asistență Socială Cugir, jud. Alba** — Anchetă socială nr. 17/16.01.2024 privind pe M.N., prin care se constată că răspunsul favorabil de găzduire a fost primit de la centrul din jud. Bihor și se propune asigurarea de către direcție a transportului sanitar către acesta.

Aceste înscrisuri — la care se adaugă solicitări similare provenind, printre altele, de la Spitalul Județean de Urgență Arad, Spitalul Orășenesc Huedin (jud. Cluj), primăriile din Breznița-Ocol (jud. Mehedinți), Vișoara (jud. Cluj), Brusturi și Popești (jud. Bihor), precum și de la spitale din



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

București — demonstrează fără echivoc că însuși aparatul administrativ și sanitar al statului român a orientat, în mod deliberat, repetat și formalizat în scris, persoane vulnerabile către așezămintele familiei Pașca, în lipsa oricărei alternative funcționale la nivelul serviciilor publice. Departe de a fi „*ignorat avertismente*”, autoritățile statului au apelat ele însele, ani la rând, la aceste așezăminte.

Cu privire la solicitările familiei Pașca adresate autorităților

Departe de a se sustrage vreunei forme de control ori de a urmări izolarea persoanelor găzduite, domnul Viorel Pașca s-a adresat el însuși, în mod repetat și formalizat în scris, autorităților publice competente, solicitând ca acestea să preia persoanele bolnave și fără adăpost aflate în îngrijirea sa. Astfel de demersuri au fost întreprinse încă din anul 2016 și au continuat de-a lungul anilor, iar copiile acestora se află la dosarul cauzei.

Cu titlu de exemplu, prin adresele înregistrate la data de 9 februarie 2026 la DGASPC Bihor (nr. 7682), la Consiliul Județean Bihor (nr. 2112) și la AJPIS Bihor (nr. 3005), domnul Pașca a arătat că, în urma discuției purtate la Instituția Prefectului la 6 februarie 2026, i s-a comunicat să nu mai primească bolnavi fără adăpost la Dumbrava. Luând act de poziția statului, domnul Pașca a solicitat expres preluarea celor aproximativ patru sute de bolnavi fără adăpost de către instituțiile abilitate, spre a li se asigura îngrijirea și condițiile adecvate, precizând totodată că, în măsura în care nu se identifică spații pentru aceștia, nu va recurge la evacuarea lor, dar că înțelege să solicite autorităților să intervină de urgență pentru a le asigura hrana, tratamentul și îngrijirea necesare.

Răspunsul autorităților este, în sine, edificator pentru teza pe care o susținem. În loc să identifice soluții pentru aceste persoane, instituțiile statului au declinat, rând pe rând, orice responsabilitate: DGASPC Bihor a comunicat (adresa nr. 9818/17.02.2026) că nu are „nici responsabilitatea și nici obligația de a asigura hrana, tratamentul și îngrijirea” acestor persoane; Consiliul Județean Bihor (adresa nr. 2112/25.02.2026) a arătat că solicitarea nu se circumscrie cadrului legal, transferând răspunderea integral asupra domnului Pașca; iar Ministerul Muncii (adresa nr. 4892/20.08.2025), sesizat printr-o petiție cu același obiect, a apreciat că preluarea persoanelor găzduite ar reveni



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

autorităților administrației publice locale. Cu alte cuvinte, aceleași autorități care, ani la rând, au direcționat bolnavii către Dumbrava au refuzat ulterior să și-i asume, atunci când însuși domnul Pașca le-a cerut, în scris, să o facă.

Această corespondență demonstrează, fără putință de tăgadă, buna-credință a domnului Pașca și caracterul vădit netemeinic al acuzației potrivit căreia acesta ar fi „exploatat” persoanele găzduite ori le-ar fi reținut împotriva voinței lor. Dimpotrivă, el a semnalat el însuși autorităților limitele activității pe care o desfășura și a solicitat, în mod deschis, sprijinul și implicarea statului — un sprijin care i-a fost, în mod constant, refuzat.

Cu privire la soluțiile pronunțate de instanțele naționale

Aducem la cunoștința Comisarului că, în urma descinderii de la Dumbrava, membrii familiei Pașca au fost reținuți, iar DIICOT a formulat o propunere de arestare preventivă a acestora. Tribunalul București a respins propunerea de arestare preventivă și a dispus, față de inculpați, măsura controlului judiciar — cea mai ușoară măsură preventivă prevăzută de Codul de procedură penală. Ulterior, atât DIICOT, cât și inculpații au contestat această decizie, iar Curtea de Apel București a dispus, în mod definitiv, respingerea propunerii de arestare preventivă și, totodată, a revocat inclusiv măsura controlului judiciar dispusă față de inculpați. O asemenea soluție a instanței nu poate confirma decât faptul că acuzațiile — pornind de la cele privind constituirea unui grup infracțional organizat și traficul de persoane — nu sunt întemeiate, nici măcar în mod aparent.

În plus, în susținerea tuturor celor deja ilustrate în cuprinsul prezentei, vom reda în continuare câteva pasaje din considerentele deciziei Tribunalului București de respingere a propunerii de arestare preventivă:

"Astfel, din materialul probator administrat până în prezent rezultă că o parte semnificativă dintre persoanele ajunse în locațiile administrate de inculpați nu au fost identificate ori recrutate în mod direct de către aceștia, ci au fost direcționate către acele locații chiar de instituții publice (unități



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

medicale, servicii de ambulanță, autorități ale administrației publice locale ori servicii publice de asistență socială), instituții care, confruntate cu persoane aflate în situații extreme de vulnerabilitate socială și medicală, nu au identificat alte soluții efective pentru protecția acestora.

În acest sens, judecătorul observă că instituțiile publice au fost cele care au facilitat ajungerea beneficiarilor în locațiile administrate de inculpați, vulnerabilitatea persoanelor pretins exploatate fiind cunoscută de autoritățile publice, fără ca acestea să identifice ori să ofere, în concret, alternative viabile de protecție."

"Mai reține judecătorul că majoritatea persoanelor aflate în locațiile administrate de inculpați reprezentau persoane fără adăpost, lipsite de sprijin familial ori abandonate de aparținători. În aceste condiții, fără a minimaliza gravitatea acuzațiilor formulate și fără a aprecia că lipsa autorizării ori nerespectarea standardelor legale de funcționare ar putea fi justificată prin împrejurările cauzei, judecătorul nu poate ignora că alternativa concretă existentă pentru o parte semnificativă dintre beneficiari nu era accesul la un serviciu social autorizat, ci lipsa oricărei forme de protecție instituțională, respectiv revenirea în stradă."

Cu privire la încălcarea dreptului la apărare

Nu în ultimul rând, revenind asupra aprecierilor laudative la adresa DIICOT, subliniem că, până la acest moment, dreptul la apărare al inculpaților a fost profund încălcat. Astfel:

- referatul cu propunere de arestare preventivă, având un volum de 309 pagini, a fost comunicat apărării cu aproximativ 12 ore înainte de soluționarea propunerii;
- anterior soluționării contestației împotriva deciziei Tribunalului București, inculpaților nu le-a fost comunicat dosarul de urmărire penală decât după ce refuzul DIICOT a fost făcut public;
- în cadrul urmăririi penale s-au efectuat audieri ale unor martori fără ca apărarea să fie încunoscintă, spre a putea participa la aceste activități de urmărire penală.

Concluzii



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Având în vedere interesul și preocuparea manifestate de Comisarul pentru Drepturile Omului față de prezenta cauză, în considerarea celor expuse, precum și a documentelor pe care suntem pregătiți să vi le punem la dispoziție, vă solicităm respectuos ca, în exercitarea atribuțiilor conferite de Rezoluția (99) 50 a Comitetului Miniștrilor privind Comisarul pentru Drepturile Omului al Consiliului Europei și în acord cu principiile obiectivității, independenței și imparțialității care guvernează exercitarea mandatului de Comisar:

1. să procedați la reevaluarea informațiilor care au fundamentat poziția exprimată în scrisoarea adresată autorităților române, prin raportare la toate informațiile relevante disponibile, inclusiv prin analizarea acestui punct de vedere, a datelor și documentelor pe care le anexăm sau pe care le vom transmite la solicitarea dumneavoastră, precum și, în consecință, formulați recomandările pe care le apreciați necesare;
2. în măsura în care veți aprecia că sunt incidente atribuțiile prevăzute de art. 3 din Rezoluția (99) 50, să formulați recomandări adresate autorităților române în vederea asigurării respectării depline a garanțiilor procesuale specifice dreptului la un proces echitabil, inclusiv sub aspectul respectării efective a dreptului la apărare, al egalității armelor și al prezumției de nevinovăție, în conformitate cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;
3. în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Rezoluția (99) 50, să aveți în vedere evaluarea modului în care autoritățile române au respectat drepturile și libertățile fundamentale ale celor 409 persoane vulnerabile în contextul preluării, examinării medicale și relocării acestora, inclusiv sub aspectul respectării demnității umane, al consimțământului liber și informat, al continuității îngrijirilor medicale și sociale, al menținerii relațiilor personale și familiale, precum și al caracterului proporțional și necesar al măsurilor dispuse de autoritățile publice;
4. să analizați dacă prezenta cauză relevă eventuale deficiențe de natură sistemică în practica autorităților române privind gestionarea persoanelor aflate în situații de vulnerabilitate, precum și



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

în ceea ce privește respectarea drepturilor fundamentale în cadrul procedurilor administrative și penale cu un impact mediatic deosebit, iar în măsura în care veți aprecia necesar, să formulați recomandările corespunzătoare autorităților competente.

Rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru transmiterea oricăror mărturii, fotografii, înregistrări și înscrisuri de natură a susține cele arătate în prezentul punct de vedere.

Anexăm:

- Recomandarea Avocatului Poporului nr. 90/19.06.2025;
- Solicitățile autorităților publice de relocare a bolnavilor la Dumbrava;
- Solicitățile domnului Pașca adresate autorităților publice;
- Minuta hotărârii Curții de Apel București prin care s-a respins definitiv propunerea de arestare preventivă.

Cu deosebită considerație,

Pașca Viorel-Teodor

Pașca Florica

Pașca Abel-Timotei

Pașca Viorel-Emanuel

Pașca Daniel-Sabin

Păcală Delia

Av. dr. DOSEANU RĂZVAN
DOSEANU & ASOCIAȚII SPARL