



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 798

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 21 septembrie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 202 din 5 martie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 270 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și ale art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal	2-4	12.450. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Uniunea Nativilor Digitali în anul 2025.....	12
Decizia nr. 209 din 5 martie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „dar nu mai târziu de 2 ani” din cuprinsul art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	4-6	12.592. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Ne Pasă de România	13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
3. — Decizie a directorului Directoratului Național de Securitate Cibernetică pentru aprobarea Normelor de aplicabilitate a cerințelor de securitate cibernetică pentru entitățile care fac parte dintr-un grup de întreprinderi	7-10	12.711. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Românilor din Diaspora.....	13
5.569. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională Dagăța din comuna Dagăța, județul Iași	10-11	12.712. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Popular Lege și Justiție.....	14
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
11.687. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul 200 pentru București în anul 2025	12	12.792. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Acțiunea Civică în anul 2026	14
		13.007. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Dreapta Liberală în anul 2025.....	15
		13.911. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Națională pentru Renaștere și Dezvoltare referitor la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate în anul 2025	15
		14.455. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Lege Educație Unitate în anul 2026	16
		14.632. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Societății Ieșene	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 202

din 5 martie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 270 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și ale art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 270 alin. (1) și (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, excepție ridicată de Florin Mocanu în Dosarul nr. 2.503/111/2020 al Judecătoriei Marghita. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 679D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Arată că autorul excepției este nemulțumit de o pretinsă contrarietate între dispozițiile criticate și dispoziții din alte acte normative.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.503/111/2020, **Judecătoria Marghita a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 270 alin. (1) și (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României**, excepție ridicată de Florin Mocanu într-o cauză penală în care autorul excepției a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 270 alin. (3) din Codul vamal.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile criticate instituie un tratament juridic discriminatoriu față de cel prevăzut de dispozițiile art. 10 alin. (1), (1¹) și (1²) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. Susține că lipsa unor cauze de atenuare a pedepsei în cazul angajării răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă este profund discriminatorie. În situația eludării normelor fiscale cu scopul sustragerii de la plata impozitelor și taxelor este posibilă reducerea semnificativă a pedepselor penale, chiar înlăturarea acestora, dacă este reparat integral sau în anumite limite prejudiciul produs, în timp ce în cazul încălcării normelor vamale prin săvârșirea infracțiunii de contrabandă pedeapsa penală este exclusiv închisoarea. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 101 din 17 februarie 2021.

6. **Judecătoria Marghita** apreciază că autorul excepției nu formulează veritabile motive de neconstituționalitate, ci invocă o simplă contrarietate între anumite norme legale ce reglementează fapte similare de natură penală. Or, coordonarea legislației în vigoare este de competența autorității legiuitoare. Examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 270 alin. (1) și (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006. Ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 au fost modificate prin art. III pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 17 iunie 2022. Având în vedere modificările legislative care au intervenit asupra textului de lege criticat, Curtea constată că nu are competența de a stabili care este legea penală mai favorabilă, aceasta fiind o chestiune care ține de interpretarea și aplicarea legii de către instanțele judecătorești. Curtea Constituțională se pronunță cu privire la constituționalitatea legilor, nu cu privire la aplicarea lor concretă în cauze penale. Așa fiind, în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, referitoare la condiția ca textul criticat să fie „în vigoare”, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, natura dispozițiilor criticate și obiectul dosarului în care a

fost ridicată excepția de neconstituționalitate, Curtea apreciază că dispozițiile criticate îndeplinesc condiția de a fi „în vigoare”, și că, prin urmare, poate analiza constituționalitatea acestora. Așa fiind, Curtea reține ca obiect al prezentei excepții de neconstituționalitate dispozițiile art. 270 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și ale art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal. Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 270 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal: *„Introducerea în sau scoaterea din țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, constituie infracțiunea de contrabandă și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.”;*

— Art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2022: *„(3) Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia.”*

11. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului. De asemenea, invocă prevederile art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal, Curtea observă că, ulterior sesizării în prezenta cauză, prin Decizia nr. 176 din 24 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 5 mai 2022, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile legale anterior menționate sunt neconstituționale. În acest sens, prin decizia mai sus citată, Curtea a reținut, în esență, că dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prin faptul că nu reglementează un prag valoric/temporal cât privește faptele asimilate contrabandei și prin nesocotirea principiului *ultima ratio* în materie penală, aduc atingere principiului constituțional al statului de drept, consacrat în art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală. Nereglementând un astfel de prag valoric/temporal, Curtea a constatat că norma este afectată de un viciu de neconstituționalitate și din perspectiva stabilirii de către instanță a pericolului social concret pe care îl prezintă faptele de contrabandă deduse judecății și a aplicării unei pedepse corect individualizate, contrar dispozițiilor constituționale ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

13. Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, *„nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”* și ținând cont de faptul că Decizia nr. 176 din 24 martie 2022, mai sus citată, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în cauza de față, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 270 alin. (3) din Legea

nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal, a devenit inadmisibilă.

14. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 270 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, Curtea observă că autorul acesteia își construiește argumentația plecând de la compararea dispozițiilor anterior menționate cu prevederile art. 10 alin. (1), (11) și (12) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005. Or, neconstituționalitatea unei norme juridice are un caracter intrinsec și autonom, ce rezidă în însuși conținutul său normativ, și nu poate fi dedusă prin coroborarea sau compararea mai multor texte cuprinse în același act sau în alte acte normative. În acest sens Curtea a arătat în jurisprudența sa că neconstituționalitatea unei reglementări constituie o stare intrinsecă a acesteia și nu poate fi dedusă pe calea unei interpretări *per a contrario*, operațiune care presupune a atribui legiuitorului ceea ce acesta nu a prevăzut *in terminis* (Decizia nr. 122 din 16 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 27 aprilie 2004).

15. Curtea a statuat în mod constant în jurisprudența sa că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel, s-ar ajunge, inevitabil, la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 409 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 august 2014, paragraful 23, și Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011.

16. Curtea a reținut că, în exercitarea controlului de constituționalitate, are competența să se pronunțe asupra constituționalității legilor și ordonanțelor criticate prin raportare la dispozițiile sau principiile consacrate de Legea fundamentală, iar nu să coroboreze sau să coreleze diversele acte normative ce fac parte din dreptul intern. Curtea a mai constatat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi sau texte legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel s-ar ajunge, inevitabil, la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele (a se vedea în acest sens Decizia nr. 610 din 5 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1060 din 18 noiembrie 2025, paragraful 24, Decizia nr. 126 din 10 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 16 iunie 2020, paragraful 35, Decizia nr. 105 din 25 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 8 mai 2020, paragraful 13, Decizia nr. 6 din 14 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 7 februarie 2003, Decizia nr. 76 din 25 aprilie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 27 iulie 2000).

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal, excepție ridicată de Florin Mocanu în Dosarul nr. 2.503/111/2020 al Judecătorei Marghita.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 270 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Marghita și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 209

din 5 martie 2026

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „dar nu mai târziu de 2 ani”
din cuprinsul art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Ioana-Laura Paris	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriaz.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II pct. 3 alin. (7) din Legea nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată — teza privind termenul de 2 ani —, excepție ridicată de Florentina Gabriela Barbir în Dosarul nr. 3.339/1/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 380D/2021.

2. La apelul nominal se prezintă mandatarul Gabriel Dănuț Barbir pentru autoarea excepției, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent învederează că la dosarul cauzei a fost depusă o adeverință de deces a autoarei, de către soțul acesteia, Gabriel Dănuț Barbir, care totodată a informat Curtea despre încetarea procurii judiciare în baza căreia acesta era împuternicit.

4. Președintele Curții îl înștiințează pe mandatarul Gabriel Dănuț Barbir că nu poate pune concluzii în fața Curții, în temeiul art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, însă, chiar dacă autoarea excepției a decedat, excepția de neconstituționalitate va fi soluționată de Curtea Constituțională.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, deoarece declanșarea acțiunii disciplinare este o modalitate prin care se ajunge la o bună administrare a justiției în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților. Termenul de prescripție de 2 ani este instituit pentru a se eficientiza procedura de soluționare a unei astfel de acțiuni. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16, se încearcă o comparare cu privire la o discriminare între magistrați și alte categorii de cetățeni. Or, aceștia nefiind în aceeași situație, regimul juridic poate fi diferit, motiv pentru care critica este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 10 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 3.339/1/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II pct. 3 alin. (7) din Legea nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al**

Magistraturii, republicată — teza privind termenul de 2 ani. Excepția a fost invocată de Florentina Gabriela Barbir într-o cauză având ca obiect anularea unei rezoluții a Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale întrucât în legislația europeană, spre exemplu, a Franței, nu există prescripție. Autoarea consideră că este anormal ca cei care trebuie să aplice legea să fie absolviți de orice vină, iar persoanele vătămăte să suporte efectele cauzate de încălcarea legii de către aceștia. Totodată, solicită ca încălcarea cu vădită rea-credință a legii de către magistrați să nu se mai prescrie, precizând că nu înțelege să solicite Curții completarea/modificarea/adăugarea la lege. Autoarea afirmă că se creează discriminare între magistrați și celelalte categorii de cetățeni, cum este, de exemplu, ea însăși, care a fost obligată prin executare silită să achite în mod abuziv și nelegal o sumă de bani după 2 ani și 9 luni de la presupusa sa culpă. De asemenea, autoarea mai apreciază că, prin limitarea de 2 ani numai cu privire la „faptele reprobabile ale magistraților în executarea rolului lor constituțional, este evident că justiția nu mai este unică, imparțială și egală pentru toți”.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este neîntemeiată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, este reprezentat de art. II pct. 3 alin. (7) din Legea nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 23 ianuarie 2012, raportat la art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată — teza privind termenul de 2 ani.

13. Art. II pct. 3 alin. (7) din Legea nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 23 ianuarie 2012, a modificat și completat prevederile art. 451 alin. (7) din Legea nr. 317/2004. În urma republicării Legii nr. 317/2004 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012, soluția legislativă criticată se regăsește în cuprinsul art. 46 alin. (7) din lege. Prin Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1105 din 16 noiembrie 2022, a fost abrogată Legea nr. 317/2004. Cu toate acestea, textul de lege criticat își găsește în continuare corespondentul în art. 47 alin. (7) din Legea nr. 305/2022.

14. Deși, ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 317/2004 a fost abrogată prin art. 96 alin. (4) din Legea nr. 305/2022, în două dintre rezoluțiile de clasare emise de către Inspecția Judiciară, atacate cu acțiune în anulare, s-a reținut în legătură cu anumite aspecte inclusiv incidența reglementării art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004, republicată, în ceea ce privește termenul de 2 ani menționat anterior. Pentru acest motiv, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale reprezentate de Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea apreciază că Legea nr. 317/2004 continuă să își producă efectele juridice în litigiul în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

15. Referitor la stabilirea obiectului excepției de neconstituționalitate se rețin cele statuate cu valoare de principiu în jurisprudența Curții Constituționale, în sensul că, în exercitarea controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional trebuie să țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017, paragraful 16). De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, determinarea obiectului excepției de neconstituționalitate este o operațiune care, pe lângă existența unor condiționări formale inerente ce incumbă în sarcina autorului acesteia, poate necesita și o apreciere obiectivă a Curții Constituționale, având în vedere finalitatea urmărită de autor prin ridicarea excepției. O atare concepție se impune tocmai datorită caracterului concret al controlului de constituționalitate exercitat pe cale de excepție (Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012). Astfel, reținând faptul că autoarea a înțeles să precizeze obiectul excepției de neconstituționalitate prin cererea depusă la data de 21 ianuarie 2019 în fața instanței de fond, Curtea va reține ca obiect al excepției sintagma „dar nu mai târziu de 2 ani” din cuprinsul art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care are următorul cuprins: „*Acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.*”

16. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și alin. (2) privitor la faptul că nimeni nu este mai presus de lege și în art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției pentru toți.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a stabilit constituționalitatea dispozițiilor legale criticate prin raportare la critici similare celor formulate în prezenta cauză. Astfel, cu referire la pretinsa discriminare între magistrați și celelalte categorii de cetățeni creată prin instituirea termenului de 2 ani pentru exercitarea acțiunii disciplinare împotriva magistratului, Curtea observă că, prin Decizia nr. 32 din 30 ianuarie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 725 din 4 august 2025, paragraful 21, a reafirmat că principiul egalității nu înseamnă uniformitate, astfel că, dacă unor situații egale trebuie să le corespundă un tratament egal, în situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Încălcarea principiului egalității și nediscriminării are loc atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă, ipoteză ce nu corespunde situației din cauza de față. De altfel, în jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, de Decizia nr. 215 din 17 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 10 aprilie 2009, Curtea a reținut că stabilirea unei diferențe de tratament juridic care să conducă la concluzia existenței unei inegalități nu poate fi analizată prin compararea unor situații fundamental diferite, așa cum sunt și cele la care face referire autoarea prezentei excepții,

respectiv ipoteza angajării răspunderii disciplinare a magistraților, pe de o parte, și cea a obligării autoarei excepției la plata unor sume de bani prin executare silită, pe de altă parte.

18. Totodată, contrar susținerilor autoarei excepției, Curtea constată că nu se poate reține critica de neconstituționalitate privind încălcarea principiului egalității, pe motiv că aceasta nu s-ar afla pe poziție de egalitate în fața legii în raport cu magistratul împotriva căruia se declanșează procedura disciplinară, în considerarea faptului că Inspekția Judiciară ar acționa în interesul acestuia prin încurajarea inactivității magistraților, inclusiv prin folosirea argumentului prescripției faptelor. Față de aceste susțineri, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 816 din 9 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 10 martie 2022, paragrafele 13-17, că prescripția răspunderii în materie disciplinară, astfel cum este configurată prin Legea nr. 317/2004, este o instituție juridică în acord cu exigențele constituționale. De vreme ce legiuitorul a reglementat, în spiritul normelor constituționale, prescripția dreptului autorităților statale de a trage la răspundere penală persoanele care au săvârșit infracțiuni, cu atât mai mult este posibilă prescripția răspunderii pentru săvârșirea de abateri disciplinare. Similitudinea cu instituția prescripției penale vizează inclusiv momentul de la care termenul de prescripție începe să curgă, respectiv săvârșirea infracțiunii [conform art. 154 alin. (2) din Codul penal]. Așadar, justificarea prescripției răspunderii disciplinare este evidentă în condițiile în care prescripția răspunderii penale este consacrată la nivel legal și este confirmată în jurisprudența Curții Constituționale.

19. Referitor la prescripția răspunderii penale, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 443 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 24 octombrie 2017, paragrafele 19-20, că are la bază ideea potrivit căreia, pentru a-și atinge scopul — acela al realizării ordinii de drept —, răspunderea penală trebuie să intervină prompt, cât mai aproape de momentul săvârșirii infracțiunii, întrucât doar în acest fel pot fi realizate prevenția generală și cea specială și pot fi create, pe de o parte, sentimentul de securitate a valorilor sociale ocrotite și, pe de altă parte, încrederea în autoritatea legii. Cu cât răspunderea penală este angajată mai târziu față de data săvârșirii infracțiunii, cu atât eficiența ei scade, rezonanța socială a săvârșirii infracțiunii se diminuează, iar stabilirea răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii nu mai apare ca necesară, deoarece urmările acesteia ar fi putut fi înlăturate sau șterse. Totodată, în intervalul de timp scurs de la săvârșirea

infracțiunii, autorul acesteia, sub presiunea amenințării răspunderii penale, se poate îndrepta, fără a mai fi necesară aplicarea unei pedepse. De asemenea Curtea a constatat că, pentru a nu lăsa nesoluționate *sine die* raporturi juridice de conflict, legiuitorul a reglementat prescripția răspunderii penale drept cauză de înlăturare a răspunderii penale. Prescripția răspunderii penale constă în stingerea raportului juridic penal de conflict și, prin aceasta, în stingerea dreptului statului de a trage la răspundere penală persoana care săvârșeste o infracțiune, după trecerea unui anumit interval de timp de la data comiterii acesteia, respectiv după scurgerea termenului de prescripție.

20. Totodată, prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25 iunie 2018, paragraful 22, Curtea Constituțională a arătat că instituția prescripției răspunderii penale se impune a fi analizată dintr-o dublă perspectivă, întrucât aceasta instituie, pe de o parte, un termen de decădere a organelor judiciare din dreptul de a trage la răspundere penală persoanele care săvârșesc infracțiuni, iar, pe de altă parte, un termen, apreciat de legiuitor ca fiind suficient de mare, pentru ca societatea să uite faptele de natură penală săvârșite și efectele acestora, ca urmare a diminuării treptate a impactului lor asupra relațiilor sociale. Astfel, prescripția răspunderii penale este, din punctul de vedere al naturii sale juridice, o cauză de stingere a răspunderii penale și, prin urmare, a acțiunii de tragere la răspundere penală, cauză determinată și justificată de efectele trecerii timpului asupra nevoii societății de tragere la răspundere penală. Aceasta, întrucât, după trecerea unui anumit interval de timp de la momentul săvârșirii infracțiunii, aplicarea unei pedepse penale nu mai contribuie la realizarea scopului legii penale, nemaexistând necesitatea social-politică ce determină mecanismul juridic al angajării răspunderii penale.

21. Aceleași considerații sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în ceea ce privește prescripția răspunderii disciplinare, astfel că dispozițiile art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit cărora acțiunea disciplinară împotriva judecătorilor și a procurorilor nu poate fi exercitată mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită, nu nesocotesc dispozițiile din Legea fundamentală invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florentina Gabriela Barbir în Dosarul nr. 3.339/1/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că sintagma „dar nu mai târziu de 2 ani” din cuprinsul art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Ioana-Laura Paris

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

DIRECTORATUL NAȚIONAL DE SECURITATE CIBERNETICĂ

DECIZIE

pentru aprobarea Normelor de aplicabilitate a cerințelor de securitate cibernetică pentru entitățile care fac parte dintr-un grup de întreprinderi

În temeiul dispozițiilor art. III alin. (3) din Ordinul directorului Directoratului Național de Securitate Cibernetică nr. 1/2026 pentru aprobarea Măsurilor de gestionare a riscurilor de securitate cibernetică aferente rețelelor și sistemelor informatice utilizate de entitățile esențiale și importante și a Metodologiei de autoevaluare a maturității măsurilor de gestionare a riscurilor de securitate cibernetică și pentru modificarea Metodologiei privind evaluarea nivelului de risc al entităților, aprobată prin Ordinul directorului Directoratului Național de Securitate Cibernetică nr. 2/2025 pentru aprobarea Criteriilor și pragurilor de determinare a gradului de perturbare a unui serviciu și a Metodologiei privind evaluarea nivelului de risc al entităților, cu completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 5 lit. b) și ale art. 7 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 104/2021 privind înființarea Directoratului Național de Securitate Cibernetică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 11/2022, cu modificările ulterioare, având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 124/2025, cu completările ulterioare,

directorul Directoratului Național de Securitate Cibernetică emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se aprobă Normele de aplicabilitate a cerințelor de securitate cibernetică pentru entitățile care fac parte dintr-un grup de întreprinderi, denumite în continuare *normele*, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Normele se aplică de către entitățile esențiale și importante care fac parte dintr-un grup de întreprinderi atunci când implementează controalele prevăzute în anexa la anexa nr. 1 la Ordinul directorului Directoratului Național de Securitate Cibernetică nr. 1/2026 pentru aprobarea Măsurilor de gestionare a riscurilor de securitate cibernetică aferente rețelelor și sistemelor informatice utilizate de entitățile esențiale și importante și a Metodologiei de autoevaluare a maturității măsurilor de gestionare a riscurilor de securitate cibernetică și pentru modificarea Metodologiei privind evaluarea nivelului de risc al entităților, aprobată prin Ordinul directorului Directoratului Național de Securitate Cibernetică nr. 2/2025

pentru aprobarea Criteriilor și pragurilor de determinare a gradului de perturbare a unui serviciu și a Metodologiei privind evaluarea nivelului de risc al entităților, cu completările ulterioare, precum și atunci când realizează autoevaluarea maturității măsurilor de gestionare a riscurilor de securitate cibernetică potrivit metodologiei prevăzute în anexa nr. 2 la același ordin.

Art. 3. — Normele nu modifică și nu completează controalele, stadiile de maturitate, scorurile-țintă și regulile de calcul prevăzute în Ordinul directorului Directoratului Național de Securitate Cibernetică nr. 1/2026, cu completările ulterioare, ci stabilesc modul în care acestea se aplică atunci când guvernanța, strategia și managementul riscului de securitate cibernetică sunt definite la nivel de grup.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul Directoratului Național de Securitate Cibernetică,
Dan-Petre Cîmpean

București, 14 septembrie 2026.
Nr. 3.

ANEXĂ

NORME

de aplicabilitate a cerințelor de securitate cibernetică pentru entitățile care fac parte dintr-un grup de întreprinderi

Scopul

Prezentul document explică modul în care o entitate parte în cadrul unui grup de întreprinderi demonstrează conformitatea cu prevederile Ordinului directorului Directoratului Național de Securitate Cibernetică nr. 1/2026 pentru aprobarea Măsurilor de gestionare a riscurilor de securitate cibernetică aferente rețelelor și sistemelor informatice utilizate de entitățile esențiale și importante și a Metodologiei de autoevaluare a maturității măsurilor de gestionare a riscurilor de securitate cibernetică și pentru modificarea Metodologiei privind evaluarea nivelului de risc al entităților, aprobată prin Ordinul directorului Directoratului Național de Securitate Cibernetică nr. 2/2025 pentru aprobarea Criteriilor și pragurilor de determinare a gradului de perturbare a unui serviciu și a Metodologiei privind evaluarea nivelului de risc al entităților, cu completările ulterioare, atunci când guvernanța, strategia și managementul riscului de securitate cibernetică sunt definite la nivel de grup și transpuse în cascadă la nivelul acesteia.

Modelul de aplicabilitate

Controalele aplicate la nivelul entității pot fi:

- preluate: controale ale căror guvernare, luare a deciziilor, gestionare și garantare sunt exercitate la nivel de grup și pe care entitatea se bazează (sau le adoptă) în mod direct;
 - implementate: controale guvernate prin standarde definite la nivel de grup, dar executate (implementate), supravegheate și garantate prin propriile structuri de guvernare ale entității;
 - partajate: responsabilitățile sunt împărțite între entitate și grupul din care face parte.
- Indiferent de modelul de aplicabilitate, entitatea răspunde pentru demonstrarea implementării eficiente a controalelor aplicabile în propriul său domeniu (principiu general).

Aplicarea controalelor, corespunzător funcției

Secțiunile următoare descriu modul în care controalele se aplică, în mod obișnuit, entităților care fac parte dintr-un grup de întreprinderi.

GUVERNARE (GV)

Categorii aplicabile:

- GV.OC — Context organizațional;
- GV.RM — Strategia de management al riscului;
- GV.RR — Roluri, responsabilități și atribuții de autoritate;
- GV.PO — Politici;
- GV.OV — Supraveghere;
- GV.SC — Managementul riscului în lanțul de aprovizionare pentru securitate cibernetică (C-SCRM).

Controalele din funcția Guvernare sunt, în mod obișnuit, definite și coordonate la nivel de grup. Entitatea demonstrează conformitatea prin adoptarea formală a guvernării, a politicilor și a cadrelor de management al riscului ale grupului, prin stabilirea rolurilor și a liniilor de raportare locale, aliniate la structura grupului și prin aplicarea, în propriul său domeniu de aplicare, a cerințelor de supraveghere și a cerințelor privind lanțul de aprovizionare definite la nivel de grup.

Entitatea nu este obligată să redefinească aranjamentele de guvernare, dar rămâne răspunzătoare pentru aplicarea eficientă a acestora.

IDENTIFICARE (ID)

Categorii aplicabile:

- ID.AM — Managementul activelor;
- ID.RA — Evaluarea riscurilor;
- ID.IM — Îmbunătățire.

Controalele din funcția Identificare sunt implementate în principal la nivel local de către entitate, utilizând metodele și instrumentele definite la nivel de grup.

Entitatea demonstrează conformitatea prin menținerea unor inventare exacte ale activelor, serviciilor, datelor și furnizorilor, prin efectuarea evaluărilor de risc utilizând metodologia grupului și prin asigurarea faptului că modificările situației sale sunt reflectate în inventare, în evaluările de risc și în activitățile de îmbunătățire.

PROTECȚIE (PR)

Categorii aplicabile:

- PR.AA — Managementul identității, autentificarea și controlul accesului;
- PR.AT — Conștientizare și instruire;
- PR.DS — Securitatea datelor;
- PR.PS — Securitatea platformei;
- PR.IR — Reziliența infrastructurii tehnologice.

Controalele din funcția Protecție sunt, în general, partajate. Politicile, standardele și tehnologiile de securitate definite la nivel de grup sunt implementate la nivel local de către entitate.

Entitatea demonstrează conformitatea prin asigurarea acoperirii eficiente a sistemelor și serviciilor sale, prin asigurarea participării personalului la instruirea obligatorie și prin gestionarea excepțiilor documentate, atunci când este necesar.

DETECȚIE (DE)

Categorii aplicabile:

- DE.CM — Monitorizare continuă;
- DE.AE — Analiza evenimentelor adverse.

Controalele din funcția Detecție sunt, în mod obișnuit, operate centralizat, la nivel de grup.

Entitatea demonstrează conformitatea prin asigurarea faptului că sistemele și serviciile sale se află în domeniul de aplicare al capabilităților de monitorizare ale grupului, prin definirea responsabilităților locale de tratare a alertelor și de escaladare și prin acțiunile întreprinse pe baza rezultatelor detecției relevante pentru mediul său.

RĂSPUNS (RS)

Categorii aplicabile:

- RS.MA — Managementul incidentelor;
- RS.AN — Analiza incidentelor;
- RS.CO — Raportarea și comunicarea răspunsului la incidente;
- RS.MI — Atenuarea incidentelor.

Controalele din funcția Răspuns sunt coordonate la nivel de grup și executate în comun.

Entitatea demonstrează conformitatea prin participarea la procesele de răspuns la incidente ale grupului, prin executarea acțiunilor locale definite de răspuns și de limitare a incidentelor și prin furnizarea de informații specifice entității pentru analiza incidentelor și pentru îmbunătățire.

RECUPERARE (RC)

Categorii aplicabile:

- RC.RP — Executarea planului de recuperare în caz de incident;
- RC.CO — Comunicarea privind recuperarea incidentului.

Controalele din funcția Recuperare sunt, în general, partajate.

Entitatea demonstrează conformitatea prin alinierea aranjamentelor sale de recuperare la cadrele de continuitate a activității și de recuperare în caz de dezastru ale grupului, prin îndeplinirea obiectivelor de recuperare definite pentru serviciile sale critice și prin participarea la testare și la comunicările legate de recuperare.

Evaluarea maturității controalelor, atunci când entitatea face parte dintr-un grup de entități

Regula generală

Nivelul de maturitate reflectă gradul în care un control este documentat, implementat, măsurat și îmbunătățit pentru entitate, indiferent dacă acesta este definit la nivelul grupului sau la nivelul entității.

O entitate poate atinge orice nivel de maturitate utilizând controale definite la nivel de grup, cu condiția ca documentația să fie aplicabilă în mod formal, iar dovezile de implementare și metricele să existe la nivelul entității.

Correspondența dintre aplicabilitatea controlului și dimensiunile maturității

Tipul controlului*	Maturitatea documentației	Maturitatea implementării
Preluat	Documentația grupului, aplicabilă în mod formal entității	Utilizare eficientă și consecventă în domeniul de aplicare al entității
Implementat	Documentația entității	Implementare de către entitate
Partajat	Documentația de la nivelul grupului, cumulată cu completările entității	Operare în comun și execuție de către entitate

* A se vedea modelul de aplicabilitate.

Modul de evaluare a maturității, pe fiecare stadiu

Mai jos este prezentat un model de interpretare practică a fiecărui stadiu de maturitate aplicabilă uniform controalelor preluate, partajate și implementate:

• Stadiul 1 — Inițial

o Documentație:

☐ nu există documentație aplicabilă a grupului sau a entității.

sau

☐ documentația există, dar nu este aprobată oficial sau nu este aplicabilă entității.

o Implementare:

☐ nu există un proces standard la nivel de grup care acoperă entitatea;

☐ acțiunile entității sunt ad-hoc sau absente.

• Stadiul 2 — Repetabil

o Documentație:

☐ există documentație a grupului sau a entității, aprobată oficial;

☐ documentația se aplică entității;

☐ documentația nu a fost revizuită în ultimii 2 ani.

o Implementare:

☐ există un proces la nivel de grup;

☐ entitatea îl urmează în mod informal sau inconsecvent.

• Stadiul 3 — Definit

o Documentație:

☐ documentația grupului:

— este aprobată oficial;

— este aplicabilă entității;

— excepțiile sunt documentate și aprobate.

☐ abaterile specifice entității sunt documentate;

☐ excepții < 5%.

o Implementare:

☐ procesul standard al grupului este implementat;

☐ există dovezi pentru majoritatea activităților entității;

☐ excepții < 10%.

• Stadiul 4 — Gestionat

o Documentație:

☐ documentația grupului:

— este aprobată oficial;

— este aplicabilă;

— este revizuită periodic.

- ☐ excepțiile entității sunt documentate, aprobate și urmărite;
- ☐ excepții < 3%.
- Implementare:
 - ☐ controalele sunt implementate în mod consecvent la nivelul întregii entități;
 - ☐ există dovezi pentru toate activitățile;
 - ☐ metricele sunt colectate și raportate;
 - ☐ sunt definite valori-țintă pentru metrici;
 - ☐ excepții < 5%.

NOTĂ:

Acest stadiu de maturitate necesită măsurare la nivel local, chiar dacă instrumentele sunt deținute la nivel de grup.

• **Stadiul 5 — Optimizare**

- Documentație:
 - ☐ documentația grupului este îmbunătățită continuu;
 - ☐ feedbackul entității este integrat în mod activ;
 - ☐ excepții < 0,5%.
- Implementare:
 - ☐ îmbunătățirea continuă poate fi demonstrată;
 - ☐ metricele arată o îmbunătățire consecventă în timp;
 - ☐ excepții < 1%;
 - ☐ lecțiile învățate determină în mod sistematic actualizări.

NOTĂ:

Acest stadiu de maturitate ar putea fi atins numai dacă entitățile contribuie în mod activ, nu doar preiau pasiv controalele grupului.

Eroare frecventă de evaluare**Evaluare incorectă**

Entitatea nu are propria politică, deci maturitatea documentației este stadiul 1.

Evaluare corectă

Entitatea adoptă în mod formal o politică a grupului, deci maturitatea documentației depinde de aprobare, aplicabilitate, revizuire și de tratarea excepțiilor.

Această distincție este esențială pentru entitățile care fac parte dintr-un grup de întreprinderi.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională Dagâța din comuna Dagâța, județul Iași

Având în vedere prevederile:

- Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;
 - Ordinului ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;
 - art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
 - Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
 - Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 20 din 11.12.2025;
 - Referatului de aprobare nr. 7.326 din 25.08.2026 pentru proiectul de ordin al ministrului educației și cercetării privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională Dagâța din satul Dagâța, comuna Dagâța, județul Iași, pentru nivelul de învățământ „liceal”, calificare profesională de nivel 4 al Cadrului național al calificărilor, filiera „tehnologică”, profilul „tehnic”, domeniul pregătirii de bază „mecanică”, calificarea profesională „tehnician mecanic de întreținere și reparații”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență, zi”,
- în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se acordă autorizația de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională Dagâța, cu sediul în Str. Principală nr. 1, satul Dagâța, comuna Dagâța, județul Iași, având structurile arundate Grădinița cu Program Normal, cu sediul în satul Dagâța, comuna Dagâța,

județul Iași, Școala Primară, cu sediul în satul Piscul Rusului, comuna Dagâța, județul Iași, Școala Primară, cu sediul în satul Boatca, comuna Dagâța, județul Iași, Școala Primară, cu sediul în satul Poienile, comuna Dagâța, județul Iași, Școala Primară din satul Zece Prăjini, comuna Dagâța, județul Iași, Școala

Gimnazială, cu sediul în satul Mănăstirea, comuna Dagăța, județul Iași, Grădinița cu Program Normal din satul Mănăstirea, comuna Dagăța, județul Iași, pentru nivelul de învățământ „liceal”, calificare de nivel 4 al Cadrului național al calificărilor, filiera „tehnologică”, profilul „tehnic”, domeniul pregătirii de bază „mecanică”, calificarea profesională „tehnician mecanic de întreținere și reparații”, limba de predare „română” și forma de învățământ „cu frecvență, zi”, începând cu anul școlar 2026-2027.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională Dagăța din satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași, școlarizează pentru nivelul de învățământ „liceal”, calificare de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor, filiera „tehnologică”, profilul „tehnic”, domeniul pregătirii de bază „mecanică”, calificarea profesională „lăcătuș construcții metalice și utilaj tehnologic”, limba de predare „română” și forma de învățământ „cu frecvență, zi”.

(3) Formațiunile de studiu pentru nivelul de învățământ, filiera, profilul, domeniul pregătirii de bază, calificarea profesională, limba de predare și forma de învățământ menționate la alin. (1) se vor școlariza în sediul din Str. Principală nr. 1, satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași.

(4) Începând cu anul școlar 2026-2027, Școala Profesională Dagăța din satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași, se va numi Liceul Tehnologic Dagăța din satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic Dagăța din satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ, pentru nivelul de învățământ, filiera, profilul, domeniul pregătirii de bază, calificarea profesională, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1 alin. (1).

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic Dagăța din satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași, este persoană juridică de drept public, parte a sistemului național de învățământ, beneficiază de toate drepturile și are obligațiile prevăzute de lege.

(2) Capacitatea totală de școlarizare a unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic Dagăța din satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași, este de 62 de formațiuni de studiu/2 schimburi, respectiv maximum 37 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 25 de formațiuni de studiu/schimbul 2, după cum urmează:

a) capacitatea maximă de școlarizare în sediul din Str. Principală nr. 1, satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași, este de 25 de formațiuni de studiu/2 schimburi, respectiv maximum 13 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 12 formațiuni de studiu/schimbul 2;

b) capacitatea maximă de școlarizare în sediul Grădiniței cu Program Normal din satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași, este de 3 formațiuni de studiu/1 schimb, respectiv maximum 3 formațiuni de studiu/schimbul 1;

c) capacitatea maximă de școlarizare în sediul Școlii Primare din satul Piscul Rusului, comuna Dagăța, este de 4 formațiuni de studiu/2 schimburi, respectiv maximum 3 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 1 formațiune de studiu/schimbul 2;

d) capacitatea maximă de școlarizare în sediul din satul Boatca, comuna Dagăța, județul Iași, este de 7 formațiuni de studiu/2 schimburi, respectiv maximum 4 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 3 formațiuni de studiu/schimbul 2;

e) capacitatea maximă de școlarizare în sediul din satul Poienile, comuna Dagăța, județul Iași, este de 2 formațiuni de studiu/1 schimb, respectiv maximum 2 formațiuni de studiu/schimbul 1;

f) capacitatea maximă de școlarizare în sediul din satul Zece Prăjini, comuna Dagăța, județul Iași, este de 6 formațiuni de studiu/2 schimburi, respectiv maximum 4 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 2 formațiuni de studiu/schimbul 2;

g) capacitatea maximă de școlarizare în sediul din satul Mănăstirea, comuna Dagăța, județul Iași, este de 15 formațiuni de studiu/2 schimburi, respectiv maximum 8 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 7 formațiuni de studiu/schimbul 2.

Art. 4. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic Dagăța din satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și administrativ pentru formațiunile de studiu școlarizate conform dispozițiilor art. 1 alin. (1), cu respectarea prevederilor Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum doi ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelul de învățământ, filiera, profilul, domeniul pregătirii de bază, calificarea profesională, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1 alin. (1);

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP) raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an, pe platforma oficială a ARACIP.

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Iași, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic Dagăța din satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației și Cercetării, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Iași, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională Dagăța din satul Dagăța, comuna Dagăța, județul Iași, Ministerul Educației și Cercetării, Inspectoratul Școlar Județean Iași și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Mihai Dimian

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul 200 pentru București în anul 2025

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-2.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul 200 pentru București în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Partidul 200 pentru București nu a depus documentele financiar-contabile solicitate pentru anul fiscal 2025. Echipa de control nu a putut stabili dacă formațiunea politică a obținut sau nu a obținut venituri, conform art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă a efectuat sau nu a efectuat cheltuieli în perioada supusă controlului.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul 200 pentru București a fost sancționat cu amendă în cuantum de 50.000 (cincizeci mii) lei ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 iulie 2026.
Nr. 11.687.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Uniunea Nativilor Digitali în anul 2025

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-14.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Uniunea Nativilor Digitali în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 veniturile Partidului Uniunea Nativilor Digitali au totalizat 2.100,00 lei și au fost obținute din cotizații ale membrilor de partid.

Cheltuielile au fost în cuantum de 1.942,51 lei pentru anul 2025.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Uniunea Nativilor Digitali nu a fost sancționat în urma desfășurării misiunii de control.

București, 20 iulie 2026.
Nr. 12.450.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Ne Pasă de România**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-15.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Ne Pasă de România în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 Partidul Ne Pasă de România nu a înregistrat venituri. Cheltuielile în anul 2025 au fost în sumă de 219,11 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Ne Pasă de România nu a fost sancționat.

București, 21 iulie 2026.
Nr. 12.592.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Românilor din Diaspora**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-13.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Românilor din Diaspora în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Partidul Românilor din Diaspora nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă documentele solicitate prin Notificarea Autorității Electorale Permanente nr. 7.126 din 5.05.2026, primită de către destinatar în data de 18.05.2026, conform formularului „Confirmare de primire (A.R.)” — LN 09980718993, în termenul legal de 15 zile de la data primirii, respectiv până la data de 3.06.2026.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Românilor din Diaspora a fost sancționat cu amendă în cuantum de 45.000 lei pentru nerespectarea prevederilor art. 43 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 23 iulie 2026.
Nr. 12.711.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Popular Lege și Justiție**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-17.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Popular Lege și Justiție în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 veniturile Partidului Popular Lege și Justiție au totalizat 1.500 lei și au fost obținute din cotizații. Cheltuielile în anul 2025 au fost în sumă de 509,64 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Popular Lege și Justiție nu a fost sancționat.

București, 23 iulie 2026.
Nr. 12.712.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la
Partidul Acțiunea Civică în anul 2026**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-13.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Acțiunea Civică în anul 2025, perioada verificată fiind 18.12.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor justificative puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în perioada 18.12.2025-31.12.2025 Partidul Acțiunea Civică nu a înregistrat venituri și nu a efectuat cheltuieli.

II. Sancțiuni aplicate

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 24 iulie 2026.
Nr. 12.792.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Dreapta Liberală în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-23.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Dreapta Liberală în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Partidul Dreapta Liberală nu a depus documentele financiar-contabile solicitate pentru anul fiscal 2025. Echipa de control nu a putut stabili dacă formațiunea politică a obținut sau nu a obținut venituri, conform art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă a efectuat sau nu a efectuat cheltuieli în perioada supusă controlului.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Dreapta Liberală a fost sancționat cu amendă în cuantum de 50.000,00 (cincizeci mii) lei ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 29 iulie 2026.
Nr. 13.007.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la
Partidul Alianța Națională pentru Renaștere și Dezvoltare referitor la respectarea
prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-24.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Națională pentru Renaștere și Dezvoltare, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Partidul Alianța Națională pentru Renaștere și Dezvoltare a transmis Autorității Electorale Permanente, în termen de 15 zile de la data comunicării Notificării nr. 7.136 din 5.05.2026, documentele solicitate pentru efectuarea misiunii de control cu privire la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor formațiunii politice. Echipa de control a constatat că partidul nu a avut activitate financiară.

II. Sancțiuni aplicate

Nu este cazul.

București, 6 august 2026.
Nr. 13.911.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Lege Educație Unitate în anul 2026**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-10.08.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Lege Educație Unitate, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 veniturile Partidului Lege Educație Unitate au totalizat 5.400,00 lei și au fost obținute exclusiv din cotizațiile membrilor de partid, iar cheltuielile au fost în sumă de 4.340,04 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Nu au fost constatate încălcări ale prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 13 august 2026.
Nr. 14.455.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Societății leșene**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2026, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.06.2026-31.07.2026 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Societății leșene în anul 2025, perioada verificată fiind 1.01.2025-31.12.2025.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2025 veniturile Partidului Societății leșene au totalizat 43.000,00 lei și au fost obținute din cotizații. Cheltuielile în anul 2025 au fost în sumă de 40.708,97 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Societății leșene nu a fost sancționat.

București, 18 august 2026.
Nr. 14.632.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

